



República Argentina - Poder Ejecutivo Nacional
2018 - Año del Centenario de la Reforma Universitaria

Informe firma conjunta

Número:

Referencia: Expediente DNV N° 17171/2016 (OCCOVI 5463/2016) - Renegociación del Contrato de Concesión que vincula a al Estado Nacional con la empresa Autopistas del Sol S.A. (AUSOL) - Nota 2018 – 00496325 APN-AJ#DNV

I.- Inicialmente cabe consignar que el Coordinador General de Asuntos Jurídicos de la Dirección Nacional de Vialidad se dirige, Nota 2018 – 00496325 APN-AJ#DNV- a la Sindicatura General de la Nación a efectos de solicitar la intervención del Organismo en los términos del Art. 4° del Decreto 367/2016 con relación a la renegociación del Contrato de Concesión que vincula al Estado Nacional con la empresa Autopistas del Sol S.A. (AUSOL), en el Expediente DNV N° 17171/2016 (OCCOVI 5463/2016).

II. En primer término y a fin de encuadrar la presente intervención cabe señalar que el referido Decreto 367/2016 deroga su similar, el 311/2003 y la Resolución Conjunta 188/2003 MEyP – 44/2003 MPFIPyS y demás normativa concordante y complementaria ligada con los procesos de renegociación de los Contratos de Obras y Servicios Públicos dispuestos por la Ley 25.561.

En tanto el citado Art. 4° del Decreto 367/2016 dispone que los acuerdos integrales de renegociación contractual que estipulan las condiciones en las que concluirán los procesos de renegociación, luego de la intervención del órgano de regulación y control que en cada caso corresponda serán enviados a la PTN para su intervención y sometidos a consideración de la SIGEN previo a su firma por el Ministro con competencia en la materia, en forma conjunta con el Ministro de Hacienda y Finanzas.

III.- En ese marco se ha procedido a verificar que las actuaciones dispongan de la información necesaria que permita dar sustento a la toma de decisiones que le competen a cada nivel interviniente y el cumplimiento de los procedimientos propios del trámite, sin perjuicio de otros comentarios que se estimen pertinentes.

En ese sentido, obran en las actuaciones en examen, las intervenciones de distintas instancias técnicas, económicas y jurídicas, tanto de la DNV como del OCCOVI y del Concesionario.

Así a fs.1 se encuentra Memorándum DE N° 20/16 de la Dirección Ejecutiva del OCCOVI, fecha 28/06/2016, requiriendo a la Gerencia Administrativa, Jurídico Contable se sirva proyectar un acto administrativo a fin de invitar a AUSOL a continuar con las tratativas - iniciadas durante el año - hasta el 15 de setiembre 2016 y concluir así un acuerdo integral que finiquite el proceso de renegociación entre el EN y esa concesionaria.

El Dictamen 1048 de la Subgerencia de Asuntos Jurídicos del OCCOVI (fs. 8/11) no opone objeciones de índole legal a un proyecto de resolución que responde a lo requerido a fs.1.y que da lugar a la Resolución OCCOVI N° 886/2016 de fecha 4 de julio de 2016 (fs. 12/16).

La Dirección Ejecutiva del OCCOVI solicita mediante Memorándum DE N°38 / 2016 (fs.23) a la Gerencia Administrativa, Jurídico, Contable proyectar un Acta Acuerdo, a celebrarse con AUSOL, a fin de continuar con las tratativas iniciadas a partir de la Resolución OCCOVI 886/16, con el objeto de concluir un acuerdo integral a más tardar el 30/12/2016 y al mismo tiempo tramitar lo peticionado en un Reclamo Administrativo Previo. En tanto a fs. 24/26 corre el proyecto de acta acuerdo sobre la renegociación del contrato de concesión del Acceso Norte

El Dictamen N° 1872/2016 (fs.28/32) de fecha 1/11/2016 de la Subgerencia de Asuntos Jurídicos del OCCOVI se expide sobre lo requerido manifestando que no existen objeciones de índole legal que oponer a la suscripción del Acta Acuerdo por el cual las partes acuerdan continuar hasta el 30 de diciembre de 2016 con las tratativas iniciadas. Autopistas del Sol formula aclaraciones y reservas de derecho respecto de determinadas circunstancias que hacen al trámite y se conviene que el documento entrará en vigor a partir de la firma del mismo.

A fs.39 corre la Nota OCCOVI N° 2035/2016, fecha 2/11/2016, por la cual el Director Ejecutivo del Órgano de Control remite a consideración del Administrador de Vialidad el Acta Acuerdo en cuestión, encontrándose a fs.41/43 ejemplar del Documento suscrito por el OCCOVI, por Autopistas del Sol y por el Coordinador Gral. de Ingeniería y Operaciones de la DNV con fecha 2/11/2016

A fs. 44/51 obra el Dictamen 62070 del 28/12/2016 del Servicio de Asuntos Jurídicos de la Dirección Nacional de Vialidad el que trata el Acta Acuerdo remitida - que en lo esencial prorroga la fecha tope del 15 de septiembre de 2016 al 30 de diciembre de 2016 - y manifiesta que no se encuentran objeciones de índole legal que oponer a la prosecución del trámite. Finalmente por Resolución AG N° 0064 – 17 del 19/01/2017, el Administrador General de la DNV aprueba el Acta Acuerdo en cuestión (fs.77/83).

Con fecha 27/04/2017 – fs. 94 – el MEMORANDUM N° 32/2017 de la Dirección Ejecutiva del OCCOVI solicita a la Subgerencia de Asuntos Jurídicos proyectar un Acta Acuerdo, a celebrar con Autopistas del Sol S.A. con el objeto de prorrogar hasta el 31/05/2017 el Acta suscripta con fecha 2 de noviembre de 2016 y convalidada por resolución AG N° 64/2017 a efectos de continuar con las tratativas del caso. El Dictamen 380/ 2017 del 27/4/2017 (fs. 95/96) de la Subgerencia de Asuntos Jurídicos – OCCOVI opina que no existen objeciones de índole legal que oponer a la suscripción del Acta Acuerdo en cuestión.

La Nota OCCOVI 632/2017 de fecha 27/4/17 (fs.97) eleva a consideración del Administrador General de Vialidad el proyecto de Acta por el cual las partes deciden continuar las tratativas iniciadas en el año 2016 hasta el 31 de mayo de 2017. Así a fs.98/101 se encuentran 4 ejemplares del documento, con fecha 27 de abril de 2017 suscriptos por el Presidente de AUSOL S.A. y el Ing. Curto representando a la Dirección Ejecutiva del OCCOVI.

El Dictamen 631675 de fecha 3 de mayo 2017(fs.102/104) del Servicio de Asuntos Jurídicos de la DNV referido al Acta Acuerdo de fecha 27/4/2017 expone que sobre el fondo de la cuestión planteada esa asesoría ya tuvo oportunidad de expedirse mediante Dictamen SAJ N° 62070/16 a cuyos términos, dice, cabe remitirse. Agrega que acordar la prórroga del plazo pactado para concluir las tratativas constituye una facultad privativa de la Superioridad encuadrada en la ponderación de cuestiones de mérito, oportunidad y conveniencia, lo que escapa al asesoramiento Jurídico. Concluye que desde el aspecto legal no se encuentran objeciones que oponer a la extensión del trámite y que la Superioridad se encuentra facultada para el dictado del acto administrativo.

La Resolución DNV 0996-17 (fs.105/111) del 03/05/2017 aprueba la prórroga de la vigencia del Acta Acuerdo ya referida celebrada entre la DNV, el Órgano de Control de Concesiones Viales y Autopistas del Sol S.A.

Con fecha 17/05/2017 la DNV (fs. 119) remite al Director Ejecutivo del OCCOVI copia del Acuerdo arribado en el marco del proceso de renegociación del contrato.

A fs.120/211 obra un ejemplar del mencionado “Acuerdo Integral de Renegociación Contractual del Contrato de Concesión del Acceso Norte” el que se compone de los siguientes apartados 1) “Consideraciones” del que se desprenden los ítems que las Partes Acuerdan: Art.1º GLOSARIO; Art.2º OBJETO; 3º PLAZO DE VIGENCIA; 4º TARIFAS; 5º PEF; 6º OBRAS . CAPEX OPERATIVOS; 7º CUENTA REMANENTE, 8º PENALIDADES; 9º CONTROL; 10º INFORMACIÓN AL PÚBLICO; 11º GARANTÍAS; 12º SEGUROS; 13º RAE; 14º CONTRATOS; 15º RENUNCIA DE ACCIONES DEL CONCESIONARIO; 16º ARBITRAJE; 17º OTRAS DISPOSICIONES; 18º ENTRADA EN VIGENCIA; ANEXOS AUSOL I al XVIII.

El MEMORANDUM DE N° 47/2017 (fs.212) de la Dirección Ejecutiva del OCCOVI a la Subgerencia Técnica de Accesos, fecha 19/5/2017 incluye los Antecedentes del Contrato e informa de la Nota de la DNV que remite copia del Acuerdo logrado en el marco del proceso de renegociación del contrato de concesión con AUTOPISTAS DEL SOL S.A. Se requiere a la Subgerencia tenga a bien expedirse sobre las cuestiones técnicas agregadas como Anexos I, II, III, VI, y XVIII al Acuerdo y que informe el Listado de Actas de Constatación labradas por no ejecución de obras.

El MEMORANDUM DE 50/2017 del 19/5/17 (fs.217/221) 1también de la Dirección Ejecutiva del OCCOVI, en este caso a la Subgerencia de Administración, requiere la intervención de la misma a fin de informar las multas impuestas con sus respectivos intereses al 15 de mayo de 2017 y todaotra deuda que tenga la Concesionaria con el Estado Nacional.

También solicita estimar los importes que reequilibren la ecuación económica financiera de la concesionaria del Acceso Norte, expresados en U\$S a diciembre de 2016 y al respecto solicita elaborar una hipótesis de trabajo que contemple las siguientes premisas:

- a. Analizar el PEF mediante la aplicación de un monto compensatorio que devuelva la TIR de Oferta.
- b. Calcular el valor de la inversión no amortizada en base a registros de inversión que surgen del Anexo f del AA, hasta diciembre 2016.
- c. Estimar ingresos que dejó de percibir cada concesionaria por la pesificación de tarifas que provocó diferencias entre tarifas contractuales y las efectivamente aplicadas.

A fs.222 se encuentra MEMORANDUM SGA 16/2017 de fecha 19/5/2017, de la Subgerencia de Administración a Consultor Especializado, dando traslado de lo requerido por la Dirección Ejecutiva.

A fs.223 el MEMORANDUM CE 01/2017 fecha 19/5/2017 del Consultor Especializado E.G. Bizarri responde a lo requerido en el punto anterior e informa que se adjuntan los tres escenarios solicitados, con sus explicaciones, con los que se obtienen los valores de compensación de la ecuación económico - financiera.

Escenario Contractual - PEF: comprende el cálculo del monto a recibir en 2017 por el concesionario a fin de respetar la TIR de oferta.

Contractual – contable: comprende cálculo de la Inversión NO amortizada al 31/12/2016 según anexo F del Contrato, sumando a este valor el 6% en concepto de utilidad. El PEF utilizado respeta la TIR de oferta.

Escenario Ingresos No percibidos, comprende ingresos no percibidos como resultado de la pesificación de tarifas. Adjunta CD con archivos utilizados para los cálculos.

De fs.224 a fs.231 se encuentran las explicaciones sobre criterios empleados en los cálculos, metodologías, memorias de cálculo y resultado de los escenarios.

Se hace notar que el Informe que acompaña el citado Memorándum CE 01/2017 no cuenta con iniciales ni

identificación de los participantes del estudio.

A fs.233 se encuentra el INFORME SGA 710/2017, fecha 19/05/2017, de la Subgerencia de Administración del OCCOVI dirigido a la Dirección Ejecutiva del Organismo en respuesta al Memorándum DE 50/2017 explicando que se han estimado los importes que reequilibrar la ecuación económico – financiera de la Concesionaria AUSOL expresados en U\$S al mes de diciembre de 2016. Agrega que a tal efecto se elaboraron tres escenarios, que son los antes descriptos y que responden a las premisas ya expuestas.

Agrega que también en respuesta a lo oportunamente solicitado se presenta en un Anexo detalle actualizado al 15/5/2017 de débitos y créditos de la concesión referidos a: Penalidades e intereses. Redondeo adeudado por la concesionaria y sus intereses. Ingresos No percibidos declarados por la concesionaria por Nota 353/17.

Con relación a este Informe y dada su importancia, se entiende el mismo debería concluir señalando explícitamente su opinión fundada sobre el documento que remite.

Por otra parte el Anexo que obra de fs.234 a fs.243 incluye el listado de Multas Facturadas (al 16/5/17) a Autopistas del Sol S.A. más los intereses por mora entre el 14/3/2005 y el 15/05/2017, sumando todo ello \$ 664.356.312,33.

Se encuentra luego un Informe SGA N° 908/2011 (fs.245/258) que trata del reclamo a la Concesionaria de una deuda por importes compensados en exceso por AUSOL.

A fs. 258/17 se encuentra Nota de Autopistas del Sol N° 353/17 del 11/04/2017, referida a la Resolución OCCOVI 236/17 la que acatada que fue habría originado una pérdida en ingresos por peaje no percibidos de \$ 1.970.424.

En otro orden de cosas a fs.259/268 obra el MEMORANDUM SGTA N° 569/2017 de fecha 22/5/2017 de la Subgerencia Técnica de Accesos a la Dirección Ejecutiva con relación al Acuerdo Integral y a efectos de informar sobre los Anexos Técnicos del mismo.

Se refiere en primer término a los supuestos en los que procede la Comunicación Previa entendiendo al respecto que la misma sólo será de aplicación cuando no se encuentre afectada la seguridad vial. En relación a los plazos de subsanación entiende que los mismos son una regla de mínima para casos que no agravan la seguridad vial. Con los alcances señalados la Subgerencia no encuentra objeciones.

Trata luego el ANEXO II CAPEX OPERATIVO y al referirse a la actualización de equipamiento e ITS da cuenta de observaciones respecto del alcance de los ítems y presupuestos. Luego se analiza el ANEXO VI OBRAS que presenta un Plan a 13 años por un monto total S/IVA a valores de Septiembre de 2016 de \$M 6.832,2. El informe precisa que los importes son estimados y luego con el Proyecto Ejecutivo se tendrá el verdadero alcance de la obra. Entiende asimismo que todas las obras enumeradas resultan adecuadas y convenientes. Para concluir se tratan los anexos referidos a Egresos Predeterminados y a Nuevos Límites no realizándose observaciones en estos casos.

El MEMORANDUM UCO-ITS N° 34/20178 (fs.269/270) a la Subgerencia Técnica de Accesos a CABA referido a CAPEX OPERATIVO ACN. Alumbrado Público e ITS formula observaciones a la documentación sobre la Actualización de sistemas y Equipamiento e ITS, por la ausencia de memorias descriptivas, cómputos y presupuestos. Similar observación para Obras Prioritarias y Obras de Expansión y Obras RAE.

Así a fs.274 corre la Nota OCCOVI N° 848/2017, fecha 23/5/2017, suscripta por el Director Ejecutivo A/C del Órgano de Control dirigida al Administrador General de la Dirección Nacional de Vialidad relacionada con el Acuerdo de Renegociación del Contrato de Concesión del Acceso Norte entre AUTOPISTAS DEL SOL S.A. y el ESTADO NACIONAL.

Informa que el OCCOVI tomó la intervención establecida por el Art. 4° del Decreto 367/2016 y adjunta al respecto el Informe SGA 710/2017, y el Memorándum SGTA N° 569 del 22/5/2017.

Agrega que atento el carácter de Autoridad de Aplicación de la DNV en contratos como el que aquí se trata eleva las actuaciones para su consideración.

Es de destacar que la citada comunicación no incluye opinión fundada sobre los informes que acompaña.

A fs.279/ 301 se encuentra el Dictamen 64573 del Servicio de Asuntos Jurídicos de la DNV de fecha 4 de septiembre de 2017 enviado al Sr. Administrador General en el marco de la renegociación del contrato de concesión que vincula al Estado Nacional con la empresa Autopistas del Sol. El documento- una completa reseña de las distintas circunstancias por las que transitó el contrato - señala que el Decreto 1167/1994 otorgó a AUSOL la concesión de obra pública por peaje del Acceso Norte a la Ciudad de Buenos Aires, por el régimen de la ley 17.520 y de la Ley 23.696. Destaca asimismo las 5 adecuaciones que afectaron al contrato hasta el año 2.000 en que se dicta la Ley 25.561 la que dio lugar a un Acuerdo de Renegociación Contractual que significó una recomposición parcial de la ecuación del contrato. Luego en 2009 se celebró la sexta Adecuación del mismo quedando inconclusa la recomposición total.

Menciona el reclamo administrativo presentado por AUSOL, en los términos del art. 30 de la Ley 19549 con fecha 11/8/2015 ante el ex MPFIPyS, con el objeto que el EN haga efectiva la recomposición de la ecuación contractual. Finalmente en el 2016 el PEN dictó el Decreto 367/2016 instruyendo a los Ministerios pertinentes a proseguir los procedimientos pendientes y concluir con las respectivas renegociaciones.

Señala que con fecha 4/7/2016 la Resolución OCCOVI 886/2016 invitó a AUSOL a continuar con las tratativas reiniciadas ese año logrando así un Acuerdo Integral entre las partes que cumple con los requisitos fijados y con el Art. 2° del Decreto 367/2016, Acuerdo que el Informe comenta en detalle

Explica en primer término que según lo acordado lo invertido y no amortizado se reduce de U\$S 995 millones a U\$S 540.522.269,52 y con el objeto de compensar lo no percibido por AUSOL durante 15 años se conviene extender el plazo de concesión tal que permita la recomposición de la ecuación antes señalada. Asimismo informa que se incorpora un nuevo Plan de Inversiones por un monto de alrededor de ARS 7312 millones que incluye inversiones en infraestructura vial, en obras y en actualización de sistemas y operación.

Asimismo se libera a AUSOL de responsabilidad por las inversiones no ejecutadas con causa en la reducción de ingresos, en tanto AUSOL acepta soportar económicamente el pago de multas impuestas con la reducción de la Inversión Reconocida (U\$S 540.522.269,52) a la que se le descuenta las multas (U\$S 41.522.269) y así arroja una Inversión Neta de U\$S 499.000.000. Por su parte la tasa de retorno que en el contrato original era 13,06% se reduciría a 8%.

Destaca que diversas mejoras que se incorporarían en los peajes resultarían en ahorros en los tiempos de espera en las estaciones. Por otra parte menciona el desistimiento del Concesionario a iniciar cualquier tipo de reclamo o demanda contra el concedente y/o la DNV así como se obliga a obtener de sus accionistas compromisos similares.

El Dictamen analiza luego al “Acta Acuerdo sobre inicio de trámite de aprobación del acuerdo integral de renegociación contractual del contrato de concesión del Acceso Norte” y el “Acta Acuerdo sobre contratación de obras y capex operativos” previstos en el proyecto de acuerdo integral de renegociación contractual.

Concluye el escrito señalando que el objetivo de la renegociación sería el restablecimiento del equilibrio económico financiero del Contrato de Concesión a fin que el concesionario pueda recuperar su inversión y ejecutar obras que se pueden considerar fundamentales. Explica que la extensión del plazo de concesión permitiría el inicio inmediato de la ejecución de obras por un monto de ARS 7.312 Millones.

Destaca que no encuentra objeciones de índole legal que oponer a la prosecución del trámite conforme lo normado por el Decreto 367/16.

Resumiendo y con relación a la tramitación seguida en las presentes actuaciones, se verifica, de acuerdo con lo expuesto, la intervención de distintas instancias técnicas y jurídicas – tanto del Órgano de Control como de la Autoridad de Aplicación - las que produjeron informes y dictámenes a fin de dar sustento al Acuerdo que se propicia. Sobre el particular corresponde señalar que los informes técnicos merecen plena fe, mientras no aparezcan elementos de juicio suficientes para destruir su valor, siempre que estén bien fundados, precisos y adecuados al caso y con su pertinente conclusión.

En ese sentido cabe tener presente lo indicado oportunamente respecto del Informe SGA N°710/2017 de la Subgerencia de Administración del OCCOVI y de la Nota OCCOVI N° 848/2017 en lo que hace a la ausencia de conclusiones explícitas.

En otro orden de cosas cabe destacar que a fs.302/305 se encuentra Nota de fecha 7/9/2017 del Presidente del Directorio de Autopistas del Sol S.A. a la DNV a efectos de presentar la Declaración Jurada de Intereses prevista en el Decreto 202/2017 y manifiesta que se acompaña formulario que surge del Anexo I de la Resolución 11-E /2017.

Al respecto, la Dirección Nacional de Vialidad por nota de fecha 14/9/2017 (fs.306/308) se dirige a la SIGEN, como así también a la Secretaría de Ética Pública, Transparencia y Lucha Contra la Corrupción (fs. 309/311).

Lo actuado da lugar al Informe de fecha 20/10/2017 (fs.312/319) de la Subdirectora de la Oficina Anticorrupción, el que es remitido a la DNV por la referida Secretaria mediante comunicación fechada 26/10/2017 (fs. 320).

Continuando ahora con el trámite del Acuerdo Integral se señala que a fs.325 / 332 corre el Dictamen Jurídico de la Procuración del Tesoro de la Nación de fecha 21 de Diciembre de 2017 que trata de la renegociación del Contrato de Concesión entre el Estado Nacional y Autopistas del Sol S.A. y que comprende un minucioso análisis del Acuerdo Integral de renegociación contractual y documentación conexas, a cuyos términos cabe remitirse en mérito a la brevedad, sin perjuicio de lo cual se destacan algunas de las recomendaciones y salvedades expuestas en el documento lo que permite un mayor esclarecimiento de los términos de la tratativa

El punto I del Dictamen se refiere a los Antecedentes que obran en el expediente, en tanto el punto II trata en profundidad el Acuerdo Acompañado, señalando al respecto que se adjunta un Acta Acuerdo de fecha 18/agosto/2017 y un Acuerdo Integral sin firmar el que se adjunta al solo efecto identificatorio, destacándose en el Acta la cláusula.1.3 por la que se conviene en aplicar el mecanismo de Comunicación Previa a partir del 18 de agosto de 2017 y la 1.4 que regula la inmediata entrada en vigencia del “Acta Acuerdo”.

El ap. 2 trata el Acuerdo Integral y se refiere a su desarrollo, al respecto se destacan los siguientes conceptos

2.1 “Como resultado final de la renegociación se reconoce al Concesionario un derecho a ser compensado por U\$S 540.522.269,52...” Dicho reconocimiento se basa... en que... pese a lo previsto en la Ley 25.561 y en el Acuerdo de Renegociación contractual no se recompuso la ecuación económico - financiera original del Contrato de Concesión el que se mantuvo así en desequilibrio durante 15 de los 24 años del plazo total de la concesión.”

“Se trataría” – dice – “...de un número negociado que representa una parte de las inversiones realizadas pero no amortizadas...” “Agrega que el monto de ese capital se reduce en base a penalidades quedando”... “como Inversión Neta la suma de U\$S 499.000.000.”

Señala que ante el vencimiento de la concesión (31/12/2018) y al no poder adoptar una tarifa de nivel tal que le permita al Concesionario recuperar la suma antes informada se establece una prórroga hasta el 31/12/ 2030, para posibilitar prorratear en el tiempo el recupero de la Inversión Neta y restantes inversiones.

Explica que también se regulan compromisos de inversión durante la concesión extendida, esto sería el Nuevo Plan de Inversiones por un monto de \$ 7.312 millones.

“Se llegaría así a un reconocimiento de deuda por parte del Estado Nacional de U\$S 499.000.000 con el objetivo de compensarlo, con más sus intereses, mediante la extensión del plazo de concesión...” y es en ese marco que se relacionan los conceptos de Inversión Neta con el valor de la tarifa.

Finaliza la descripción señalando *“...que se explica que la razonabilidad del quantum, que constituye el núcleo principal del Acuerdo Integral, sería el resultado de una extensa renegociación entre las partes y se respaldaría en constancias existentes en el Registro de Inversiones obrante en el OCCOVI y en los diversos escenarios alternativos...”*

Por último destaca que el asesoramiento presentado *“...se efectúa sin que se haya incorporado a las actuaciones un informe técnico integral y exhaustivo con el correspondiente respaldo documental que valide la información que se viene a reseñar en el sentido de que el reconocimiento del monto determinado como Inversión Reconocida resulta razonable en el en el contexto de la renegociación...”*. Agrega que *“Las autoridades políticas que intervengan con posterioridad deberán realizar dicho test de razonabilidad económica y conveniencia y oportunidad política previo a la suscripción del Acuerdo Integral.”*

Añade asimismo que debería excluirse del texto aquellas definiciones que impliquen la asunción de responsabilidad por parte del EN o aclarar que se lo realiza sin reconocer hechos y derechos a los fines transaccionales.

Se refiere luego a los Cuadros Tarifarios que entrarían en vigencia, nunca antes del 31/12/2017 y expone *“Para ello se regula que previamente se deberá cumplir con los requisitos de publicidad establecidos en el CONTRATO DE CONCESIÓN”,* y *“Los Cuadros Tarifarios será objeto de la correspondiente valoración por la audiencia pública a celebrarse en la oportunidad prevista en el Art.5º del Decreto N° 367/16 “.*

Continúa exponiendo que *“Una instancia de debate público debiera aplicar también al derecho del Concesionario a una Redeterminación Tarifaria anual, que refleje la incidencia de la variación de los factores determinados en el Anexo XII en el Plan Económico Financiero y en la Tasa Interna de Retorno”*

Y agrega que *“Dicha redeterminación anual, según su regulación bajo el Acuerdo, no será automática sino cumpliendo un procedimiento controlado por la Autoridad”*

Asimismo menciona que *“El Acuerdo Integral consagra también el derecho del Concesionario a la actualización de la tarifa por aplicación del CER que aplica cuando el índice supera el 10% desde la última actualización o redeterminación tarifaria. Allí se regula que su aplicación será inmediata a la tarifa correspondiente al Telepase y en los demás casos será a cuenta de la REDETERMINACIÓN TARIFARIA ANUAL.*

Destaca que el CER ha sido recientemente objeto de regulación mediante la Resolución N° 203 /2016 y *“También, entre los parámetros novedosos que podrían eventualmente invocarse para morigerar ciertas ataduras para la mejor regulación de complejos contratos administrativos de larga duración debe señalarse que la reciente Ley N°27328 (BO 30-11-16) que aprobó el régimen de Contratos de Participación Público Privada, establece que no aplica a ellos lo dispuesto en ... los artículos 7º y 10 de la Ley 23.928 y sus modificatorias”.*

Destaca que la cláusula de redeterminación de la Tarifa prevé la posibilidad de mantener las mismas en su nivel cuando debieran reducirse.

Por otra parte y en cuanto a la extensión del condicionamiento del artículo 15.6 del Acuerdo señala que desnaturaliza el carácter novatorio y definitivo de la renegociación alcanzada, así como las renunciaciones y desistimientos regulados.

Previo a su conclusión el procurador indica que cuestiones de prudencia aconsejan que el análisis que aquí se haga, por más que se trate de cuestiones de derecho, se limite estrictamente a un examen de razonabilidad y a llamar la atención tan sólo sobre algunos aspectos salientes del Acuerdo Integral.

Entre ellos, el análisis realizado advierte como puntos centrales para tener en cuenta a la manera en que se regula la debida participación de los usuarios frente a cada redeterminación anual tarifaria y/o las adecuaciones parciales; las limitaciones para ejercer los controles tarifarios y de otra índole que se incorporan; la manera de resolver los conflictos por la vía arbitral; y -fundamentalmente- el condicionamiento que se incorpora a las renunciaciones.

Agrega en lo que se refiere al art. 16° del Acuerdo Integral, cláusula arbitral *“que lo pactado dada su aparente extensión para la resolución de todo conflicto contractual y/o regulatorio entre las partes podría exceder los límites de la razonabilidad que debe presidirlo si se considerase que con ello vacía las facultades o herramientas del regulador.”*

El Dictamen concluye *“...que resulta jurídicamente viable la prosecución del trámite de aprobación del acuerdo alcanzado entre el Estado Nacional y AUSOL, con las recomendaciones y salvedades que he dejado expuestas a lo largo de todos los capítulos que comprenden el presente.”*

IV.- Efectuada la reseña de las intervenciones obrantes en estas actuaciones, con las consideraciones del caso, cabe agregar los siguientes comentarios.

IV.1.- Atento las consideraciones efectuadas por la Procuración del Tesoro de la Nación, la Autoridad de Aplicación -la Dirección Nacional de Vialidad- deberá evaluar las distintas alternativas de análisis de las recomendaciones y eventuales cursos de acción a seguir.

IV.2.- Asimismo, se entiende que las presentes actuaciones en su trámite requieren la intervención de Secretario de Estado con competencia en la materia, así como la opinión del Servicio Jurídico del Ministerio de Transporte, y en esa instancia coincidiendo con la Procuración del Tesoro de la Nación, previa a la consideración de las actuaciones por parte del Ministro, deberá glosarse por parte de la Autoridad de Aplicación un Informe Final, documento técnico integrador de las distintas intervenciones, dictámenes y estudios realizados suscripto por los distintos responsables con conclusiones explícitas y la información necesaria que permite ponderar adecuadamente el Acuerdo Integral.

IV.3.- Complementando lo apuntado se aprecia necesario incorporar información respecto de la totalidad de causas iniciadas por el Concesionario y sus accionistas con origen en el contrato de concesión, ello a fin de asegurar el cumplimiento de los desistimientos a los que se obligan.

IV.4.- También se considera que debería limitarse, con alguna pauta temporal o material, la facultad del Concesionario, prevista en la Cláusula 15.6, de dar por terminado en cualquier momento el acuerdo integral en el caso que una decisión o acto de cualquiera de los poderes u órganos del Estado, modifique o altere dicho acuerdo, por cuanto la amplitud de la atribución podría desvirtuar el espíritu y la naturaleza del acuerdo.

IV.5.- En otro orden, se advierte que en el proyecto de Acuerdo (art. 4.1,c) se ha establecido el derecho del concesionario a actualizar anualmente la Tarifa por aplicación del CER, aspecto que debiera examinarse en orden a las previsiones de los artículos 7 y 10 de la ley N° 23.928, modificados por el artículo 4 de la Ley N° 25.561.

IV.6.- Finalmente, resta incorporar al expediente la intervención del Ministerio de Hacienda, con los

informes técnico -económicos y dictámenes jurídicos propios de las dependencias de la cartera con incumbencias en la materia.

V.- Con lo expuesto se entiende se ha dado cumplimiento a la intervención requerida a esta Sindicatura en los términos del art.4° del decreto 367/2016, con relación a la renegociación del Contrato de Concesión que vincula al Estado Nacional con la empresa Autopistas del Sol S. A. pronunciamiento que se circunscribe a verificar que las actuaciones dispongan de la información necesaria que permita dar sustento a la toma de decisiones que le competen a cada nivel interviniente y el cumplimiento de los procedimientos propios del trámite, ello sin perjuicio de las recomendaciones y consideraciones efectuadas en la presente.